

# ДІЛО

ВИХОДИТЬ ЩОДЕННО ПЕРЕДПОЛУДНЕМ

РЕДАКЦІЯ  
І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Рипон ч. 10, II. пов.  
Номер пошт. швид. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
— „Діло“, Львів. —  
Гол. Редактор приймає від  
11—12 год. передполуднем  
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА:  
Місячно: в краю 450 зол.  
За границею:  
В Америці 1 долар, Франції,  
Голландії, Бельгії 30 фр. фр.,  
Італії 750 ал., Німеччині 750 ал.,  
Швейцарії 5 шв. фр., Чехо-  
словаччині 30 к. к., Румунії 15 л.  
лей, Болгарії 750 ал., Австрії  
750 ал. — Зміна адреси 1 зол.

Телеф. Редакції: 29.41.  
Друкарні: 29.26.  
В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
20 сот.

## Хуситська екзотика.

Львів, 30. грудня 1927.

В днях 27.—30. ц. м. Львів пере-  
жив свою небувалу сенсацію. Повні  
три дні столиця нашої країни сто-  
яла під знаком хуситської екзотики.  
На вулицях Львова з'явилось кілька  
десятків маломістечкових рабінів,  
цадиків й інших служителів грізно-  
го й безкомпромісного Єгови зі  
своїми небуденними штабами. А до-  
вкола них хуситська чернь з усіх  
усюдів, з усіх гет, з усіх закамарків  
більших і менших міст. Довгі хала-  
ти, атласові одяги, лисчі шапки,  
довгі бороди, кручені кзапті волос-  
ся на виднях, поважно роблені,  
зскетично підстроєні обличчя на тлі  
такої самої товпи, чорної, крикли-  
вої, істерично-фанатичної — ось  
що зворухнуло апатичний Львів.  
Здавалось, що перед нами воскрес-  
ло забуте середньовіччя або заістну-  
вала наглядна з'ява якоїсь далекої,  
відсталой екзотики.

І все те хвилює ринуло до Льво-  
ва, окупуючи жидівські вулиці і  
хвартали, наповнюючи Львів гамором,  
боговійним подихом і — спе-  
куляцією в найширшому розумінні  
того слова.

Десятки цадиків і рабінів, сотні  
їх прислуги, тисячі їх поклонників,  
десятки тисяч визнавачів. Ціле море  
чорних, хитрих, переяканих — по-  
статей, в яких — як каже польсько-  
жидівський поет Тувім — „таїться  
опадина віків“. Але тепер ті поста-  
ті не виявляли найменшого перея-  
ку. Навпаки, вони ступали досто-  
йно, гордо, самопевно, ласкаво трак-  
туючи представників польської вла-  
ди. Шож, ласка за ласку!

Звичайний глядач цієї чорної ма-  
скаради здивується: звідкіль така  
маса тих екзотичних гостей, що рід-  
ко покидають свої садиби і закамар-  
ки в геттах? Це питання вяснює  
нам ширість, з якою один з цадиків  
— як подає „Хвіля“ — сповідався  
перед одним з б. жидівських послів:  
„Явився я тут, бо то мене нічого не  
коштує, поїзд, їду, помешкання, все  
дають даремно. Що мені то шко-  
дить, як собі ще раз огляну Львів“.

В днях 27.—30. ц. м. відбувся у  
Львові зїзд галицьких рабінів, на  
який стягнуто навіть белзького  
„чудотворця“ Рокаха, щоби самому  
зїздові, а головню його постановам  
падатн імперативної поваги серед  
гематн, консервативних, забобонно  
відсталх жидівсько-хуситських  
мас. Відбувся той зїзд в кіноте-  
атрі „Палає“ при головній артерії  
Львова. Десятки киної і пішої полі-  
ції вдержували порядок, оберігаю-  
чи цадиків перед безцеремонно-ре-  
лігійним, засліплено-неважливим  
напором розфанатизованих, хусит-  
ських мас. В кінній салі дожидав  
белзького „чудотворця“ львів-  
ський воевода Борковський в окру-  
женні урядовців, щоби повитати йо-  
го в імені влади. Кінотеатральна  
сценерія, змішаність ситуації гала-  
сливої юрби, получена з молитовни-  
ми настроями, пантомімна стрима-  
ність рабінів, — все те було обрахо-  
ване на викликання відповідних на-  
строїв серед безкритичної товпи.

Зїзд рабінів і цадиків, зааранжо-  
ваний саме в розгарі передвиборчих  
підготувань, мав досить широку  
програму. Релігійні питання відста-  
лої ортодоксії, справа організації й  
перестрою жидівських віроісповід-  
них громад, обов'язкове святкування

ня суботи, боротьба з жидівськими  
ліберальними і радикальними еле-  
ментами, — все те стояло на поряд-  
ку нарад хаотичного зїзду рабінів.  
Та головною метою, з якої приводу  
зааранжовано зїзд рабінів і цадиків,  
була справа виборів і постава до  
них тих жидівських мас, які стоять  
виключно під впливом кагалів, під  
впливом ортодоксійних рабінів і ца-  
диків.

Ще недавно цадики стримувалися  
від змішування в політичні справи.  
Поширювано навіть думку, що бел-  
зький „чудотворець“ є противний  
політичній організації ортодоксії,  
бо вона противиться постановам  
талмуда. Та саме тепер рабіни і ца-  
дики вийшли з політичної резерви  
і постановили взяти провід над тем-  
ними жидівськими масами не лише  
в питаннях віроісповідно-ритуаль-  
них, але й світських, політичних.  
Віддаючи за виявлену їм ласка-  
вість, протекторат й опіку, вони не  
завели надій аранжерів. Політична  
комісія рабінатсько-хуситського зїз-  
ду винесла таку резолюцію:

„Зїзд безоглядно і принципово відки-  
дає думку приступлення жидів до бльо-  
ку національних меншостей, уважаючи  
такий крок недопустимим і шкідливим“.

Таким чином рабінатський зїзд  
сповнив поставлене йому домаган-  
ня, зорієнтував жидівські маси в на-  
прямі, бажаному для вдохновителів  
зїзду. Чи в повному обемі, — важко  
відповісти. Без сумніву, бажанням  
вдохновителів зїзду було, щоби він  
заявився за підтримкою „урядового  
бльоку“. Під тим оглядом *pro foro  
externo* нічого не сказано — так, що  
галузькі „сепаратистичні“ сіюісти  
(райхівці) можуть бути задоволені  
з такого обороту справи. Не знати  
тільки, як далше на місцях розви-  
ється виборча агітація рабінів і ца-  
диків, не знати, чи ця резолюція не  
є лише вихідною точкою для пізні-  
шого переходу в табор „урядового  
бльоку“. Рабіни і цадики вразно  
зрозуміли і проголосили, що „кро-  
ком недопустимим і шкідливим“  
для жидів уважають тільки при-  
ступлення до виборчого бльоку з  
тими християнськими народами, що  
є в меншості в сучасній Польщі. Це  
негативно-імперативне твердження  
є одночасно позитивним, себ-то: що  
кроком вказаним і корисним є ви-  
борче єднання з національною біль-  
шістю сучасної Польщі. Але рабіни  
і цадики, добачуючи користь для  
єднання жидів з національною біль-  
шістю сучасної Польщі, пропустили  
з уваги один момент, а саме: що во-  
ни „репрезентують“ майже виключ-  
но східно-галицькі хуситські маси,  
а тут національною більшістю є не  
ті, перед якими вони складають при-  
земні поклони. Чи добре вчинили  
рабіни і цадики, так орієнтуючи, а  
радіше дезорієнтуючи темну жи-  
дівську масу, в це небудемо входити.  
Чи добре зробили жидівські маси,  
якщо підуть за вказівками своїх ре-  
лігійно-політичних керманічів, —  
на це відповість дасть нам може й  
недалека будучина.

Святочно-чорна екзотика промай-  
нула над Львовом. Тепер її чорні  
крила розтягнуться над містечками  
і селами, над брудними заулками і  
закамарками, перекривленими, мир-  
шавими хатинами жидівських біда-  
ків. Залучають виборчі кличі, роз-  
пичається мобілізація жидівських  
низів, усіх тих бідних крамарників,  
полатайків, дрібних торговців, які  
це лише живуть з українського се-

лянства, але і в своїй безпосередній  
вірі, в своїй простоті духа склада-  
ють тяжкий гарач своїм „чудотвор-  
цям“. Бо піді релігійні данини не є  
такі великі, як у жидів.

Але життя не знає „чуд“, воно  
знає лише твердий рахунок. І та-  
кий рахунковий народ, як жидів-  
ський, повинен всесторонньо розгля-  
нути, чи той рахунок рабінів і цади-  
ків є рахунком жидівських мас.

## На передвиборчому фронті.

Розвал урядового „кресового“ бльоку.

Ледви кілька днів минуло, як „кресо-  
ві“ воеводи під проводом львівського во-  
єводи Борковського сформували одноілий  
польський виборчий фронт у Сх. Гали-  
чині, а вже щось „поується в давньому  
парості“. Сепаратистичний „Дзєннік Львов-  
ський“ а жаль повідомляє про „розбиття поль-  
ської солідарності народом демокра-  
тєю“. Сталося це на третій а черги кон-  
ференції збальшованих „кресових“ пар-  
тій у воеводи Борковського в дні 28. ц.  
м. Урядові й неурядові сенатори бжа-  
ли з польської „кресової“ солідарності  
спекти для себе печеню, принадуваю лі-  
сту польського фронту у Сх. Галичині до  
державної лісти „Безпартійного Комі-  
тету співпраці з урядом“. Очевидно,  
на таку хитру комбінацію не могли по-  
годитися польські реакційно-шовіністич-  
ні партії: хадеки, христ.-народові і го-  
ловню ЗЛН, який єдиний розпоряджає  
реальною громадянською силою при до-  
помозі „організацій народних“.

З огляду на те на третій конференції  
у львівського воеводи д-р Брига (іменем  
хадеків) поставив внесення, щоби лісти  
польського фронту у Сх. Галичині не до-  
ступувати до державної лісти „Безпар-  
тійного Комітету співпраці з урядом“,  
тільки створити окрему „кресову“ дер-  
жавну лісту, яка крім Сх. Галичини об-  
няда би Волинь, Полісся і „загрожену“  
частину Виленщини.

В імені швахполаків д-р Опанський за-  
явився за розривом з держ. лістою „Без-  
парт. Комітету співпраці з урядом“, але  
створення „кресової“ держ. лісти слід  
відсунути на дальший план. Під теле-  
рішню хвилю важним є вяснити осно-  
ви співпраці польських партій у Сх. Га-  
личині на виборчий період. В тому на-  
прямку він виявляв такі тези: 1) Кон-  
солідація польського виборчого фронту  
має на меті оборону польськості Сх. Га-  
личини, а тим самим не має характеру  
ані про-ані антиурядового, 2) ліста поль-  
ського виб. фронту у Сх. Галичині не мо-  
же бути долучена до варшавської (про-  
урядової) лісти, 3) назва комітету („Без-  
партійний Комітет співпраці з урядом“) є  
виключена, бо його партія не має ці-  
лей, ідентичних з урядом, 4) спільний  
виб. фронт мусить обіймати цілу Сх. Га-  
личину, воі під національно-польським  
оглядом загрожені округи і нічий округ  
не може бути зі спільного фронту вибу-  
чений.

Після тої заяви д-р Опанський опу-  
стив воядівську конференцію.  
До заяви д-ра Брига іменем христ.-  
народових приєднався Дуція, застеріга-  
ючи іше проти поміщення на спільній  
лісті літок кандидатів.

Однак осталися на конференції хадеки  
і христ.-народові не втрималися зі своїм  
внесенням. Урядовий погляд побі-  
див. Після того поодинокі партії і групи  
оголошували свої мандатні претенсії.  
І так людовці сен. Бойка домагалися 7  
мандатів (на першому місці), жиди-аси-  
милатори 2 мандати, Халеське Сторо-  
ништво 6 мандатів, жиди поляки 2 ман-  
дати, разом оголошено претенсії до блъ-  
ше, як 40 мандатів.

Ясно, що неспроможність задовольни-

ти мандатні апетити спричинить даль-  
ші сесесії зі спільного польського вибор-  
чого бльоку у Сх. Галичині.

## Виборцям під увагу.

Рекламації пропущених на виборчих  
списках.

В понеділок, дня 2-го січня будуть у  
всіх виборчих округах, отже й у всіх 100  
виборчих районах Львова, вилонені до  
перегляду списки виборців. Від тогож  
дня слід до дня 15-го січня включно вно-  
сити рекламації і спротиви проти непо-  
міщення в списку особи, яка має право  
анбирання.

Обоводова комісія повинна рекламації  
полагодити безпосередньо та на основі  
своєї рішення доповнити список ви-  
борців. Коли хто в рекламацийному ре-  
шенні (отже між 2-им а 15-им січня) не  
є присутній в місці свого сталого за-  
мешкання (прим. у Львові), тоді може  
прохати іншу особу, щоби вона внесла  
за нього рекламацию. Колиб предложені  
рекламуючим докази були напозді, чи  
лежші, може районова комісія зажадати  
відповідного із ним доповнення. Кожен  
виборець має крім цього право внести  
рекламацию проти вписання на лісту ви-  
борців такої особи, яка не має права ви-  
бирати посіла. Районова (обоводова) ко-  
місія має тоді обов'язок на протязі 24 го-  
дин ту особу, якій право анбирати під-  
дало в сумнів, повідомити про те з по-  
ушенням, що присаугує їй право, на про-  
тязі 3 днів від дати доручення їй ко-  
місії письма, не пізніше однак як до 48  
днів від дня оголошення виборів, внести  
письмений, або устний (до протоколу)  
спротив окріплений доказами. Проти рі-  
шеня районової виборчої комісії прислу-  
гує відтак непоміщений у списку особи  
право жалоби до окружної виборчої ко-  
місії через властиву районову комісію,  
на протязі трьох днів від дати доручен-  
ня. Для інших осіб, на протязі трьох днів  
від дати проголошення комісею рішення

У Львові будуть урядувати всі райо-  
нові комісії для прийняття рекламаций  
щоденно від год. 2—6 попол. Отже обо-  
в'язком кожного виборця українця є вже  
в перших днях ствердити, чи він сам, бо-  
го жінка, чи інші члени родини, або його  
знакомі, що мають вже 21 покінчених  
літ, поміщені на виборчому списку. Прі-  
чому на випадок непоміщення зогось  
у списку комісії, в якій обові він тепер  
мешкає, слід такому заєртатися до ви-  
борчої комісії місця замешкання ним в  
дні 1. червня 1926 р. тому, що львівське  
міське статистичне бюро виготовляло о-  
станті списки після стану у цьому дні  
1-го червня 1926 р.

В якій мові слід українцям-виборцям  
підносити до обоводових і окружних ви-  
борчих комісій? В тій справі обов'язу-  
ють постанови закону з 31-го липня 1924  
р. про державну мову і мову урядування  
державних і самоуправних адміністра-  
ційних властей як також виконавчий ро-  
зпорядок ради міністрів до цього закону  
з дня 24. вересня 1924 р. На тій основі у-  
країнські громадяни, замешкалі в во-  
відстві львівським, тернопільським, ста-  
ниславським, волинським і польським  
мають право писати письма (реклама-  
ції) до районових і окружних комісій в  
українській мові.

Зразки рекламаций, спротивів і жалоб  
находяться у: „Виборчому Шпруднику“  
Володимира Целевича, який по ціні 30  
сот. можна дістати в Народній Канцеля-  
рії Національного Об'єднання при вул.  
Костюшка ч. 1 а. II. пов.

СЕКРЕТАРІАТ

Українського Народного Ви-  
борчого Комітету на міста  
Львів.



## Загальні Збори „Просвіти“.

## Дискусія.

Зараз же по звіті Реалізаційної Комісії прийшов до слова містоголова Т-ва д-р І. Брик і каже, що він хотів в імені президії зборів провінціювати, чи є ще якісьбудь умови, щоб делегати на збори перед бу-зником. На місці стверджує, що між гурт-ком людей (близько 200, які були перед бу-зником) ні один не був делегатом на збо-ри, ні один не мав не тільки відповідної легітимності для вступу на сцену, але й ні-якої повноважень. Такий чиним усі деле-гати вже на сцені.

В дискусії над звітом перший забирає слово дел. Гринчишин і Потока. Він твер-дить, що „ліва“ група делегатів покрия-жена. Вже сам факт скликання зборів не на неділю, а на понеділок був нарочно підготований Виділом, щоб таким чином збільшити число „попів“ на зборах, а зменшити кількість робітників і селян, які в будень мають працю. Нехай для не-го також справи повноважень. А самі збори скликали крім Головного Виділу також єпископи, бо інакше не було тут так багато духовенства.

Микола Репка з Гринєва говорить про видавництва Т-ва і підкреслює, що за ви-никком двогорічного календаря, у всіх них велике убожество. Зовсім нема у ви-даннях книжок, які давали б класово-полі-тичне усвідомлення масам. Виділ бо-їться політики, але класове усвідомлення не є політикою. Філія „Просвіти“ в Бібриці ухвалила на своїх зборах під про-водом о. Міхура звернутися до Головного Виділу з побажанням, щоб він приступив до видавання книжок з класово-політич-ним змістом і щоб члени Т-ва доставляли у відплату за вкладки їхніх періодичне-видавництво „Просвіти“. Голова М. Галу-шівський дає висновок; твердить, що „Просвіта“ не покликана до поширювання класової освіти, вона є чисто культурно-освітньою установою. Та всеж Виділ роз-писав був конкурс на назву популярних сефератів, але ніхто не реферат на соціаль-ні теми не написав.

## Вибори.

Згідно з прийнятою давніше постановою про вибір голови, 6 членів Виділу, заступ-ників виділових і Контр. Комісії в 12 год. голова перериває дискусію і дає слово представникові Комісії-матки селянинові Висловському з Бібричини. Про самі вибори і їх вислід писали ми в 291. числі „Діла“. Тому тепер цього повторювати не будемо. Тут зазначимо лише, що кандидат на го-лову, висунутий т.в. „робітничо-селян-ський“ делегатами в. Степан Рудик (ре-дактор „Культури“) зібрав при голосуван-ні 28 голосів (сама та група твердила, що 61), а кандидати на членів Виділу з тієїж лісти зібрані 46 голосів (автори лісти твердили, що 63). Думаємо, що цікаво буде помітити ширший загальний на членів Виділу: Вербовий Дмитро, Крайків-

ський П., Пристай Ольга, Сороченко Во-лодимир, Лисецький Пил, Костей Василь; на заступників: Паванк Іван, Павлишин Іван, Вояк Михайло, Хаба Іван, Дудикевич Богдан; на членів Контрольної Комісії та їх заступів: Дуткевич Богдан, Чернецький Антін, Дурдель Мих., Михайла Іван, Ка-лимон Адріан.

В справі виборів забирає слово О. Нав-рошський, що пропонував ввести до них засаду пропорційності, а при тім ка-зав, що його товариші стрічаються під голосування над лістою Комісії-матки. Дел. Замощак з Бережан почав промова-ти проти запропонованої Комісією-ма-ткою лісти, не забув згадати і про райт, але йому не дали докінчити промови. Сло-во забирають у тієї справи ще п-ні Еога-чевська і О. Боднарівч. Цей останній пропонує прийняти в цілості лісту Комісії-матки. Збори приймають внесення д-ра Ривюка про закриття дискусії в справі виборів. З записаних до слова промовляє ще Наконечний, голова філії „Просвіти“ з Козова. Він поєднує з Замощаком, ро-бить йому деякі конкретні зауваги з його діяльності. На те відповів Замощак, що зложити 100 доларів на „Просвіту“, якщо йому Након. докаже те, що закинув. Го-лова запропонував мировий суд у цій справі. По тім наступає голосування, ви-свід якого ми подали.

## Дальший хід дискусії.

Дел. Шекерик-Доників з Жабя закликає, що його серце болить, коли бачить, як одні другим не дають говорити, не по-зволяють висказувати своїх думок. Але, на його думку, перешкоджати і перебива-ти почала „права“ сторона. Не можна бе-сідників переривати, бо що голова то ро-зум. Тут розказав він байку про головку капусту. „Просвіта“ має видавати посту-пові книжки. Їх нема чого боятися. За-вданням „Просвіти“ виховувати селян і ро-бітників на провідників нашого життя по селах. Домагається видання прощури „Рай і Поступ“. Кінчить тим, що „Просвіта“ по-винна своєю діяльністю і видавничими пра-цями впливати теперішньої школи, в якій вчать краківців та інш. Голова дає деякі пояснення на заміти.

Дел. д-р С. Біляк з Городка каже, що уступаючому Виділові належить призна-ня за те, що не допустив у своїх виданнях до класової агітації, бо „Просвіта“ є уста-новною понадкласовою, загально-націо-нальною, яка має давати національне ви-ховання народній, має своїми засобами організаційними і видавничими причипи-тись до національної консолідації, а не до класової диференціації. „Просвіта“ має годити, обєднувати, а не розєднувати. До ширення класової та політичної освіти покликані партії, а не культурно освітня національна установа. Тому подяку треба висловити Головному Виділові (оплески), за його національно-консолідаційну працю, а в єпископам належить подяка за те, що вони інтересуються освітою народу та доручають священникам освітню пра-

цю серед народу. В часі промови д-ра Ві-ляка зривалися що хвили гучні оплески, що під кінець перейшли в овацию подава-ючої більшості зборів.

Дел. Богачевська (з Теребовельщини) звертає увагу на освітню працю серед жі-ноцтва. Показує, що в Теребовельщині є при читальні 18 жіночих освітніх гуртків, а в одному селі жінка веде навіть читаль-ний хор.

Дел. Дуляк з Печеніжини каже, що на низах серед селянства нема партій, а є у-країнська маса, якій треба дати освіту. Над нею треба працювати, поглиблювати її національну свідомість. Зокремаж тре-ба звернути пильну увагу на освіту жіноц-тва, бо від його освіти та культурного рів-ня залежить якість нашого молодого по-коління. Вважає всім до консолідації на освітньому полі.

Д-р Ривюк ставить внесення на зам-кнення дискусії над звітом; дел. Павли-шин домагається, щоб дати змогу ви-словитися „селянсько-робітничим“ деле-гатам. Д-р Волошин пропонує, щоб на будуче обмежувати дискусію т. зв. про-мовців, а висновок чи відповідь на кри-тику давати при кінці.

Внесення на закриття дискусії приня-то. До слова зголошених ще понад 20 про-мовців. З черги промовляє дел. Вербовий про боротьбу на освітньому полі, цитує статтю І. Франка з „Молота“ (з 1876 р.), в якій висунені до „Просвіти“ домагання видавати для селян підручники для прак-тичних знань, книжки, що усвідомляють їх про їхнє право як громадян, членів гро-мади, горожан держави і т. д. Закликає звернути очі за Збруч, де нове життя і нові горизонти, радить звітам брати зразки.

Дел. д-р Загайкевич з Перемишля каже, що „Просвіта“ є в нас одинокою націо-нальною фортецею. В школах і довкруги їде денационалізація, а „Просвіта“ мала б займатися класовим усвідомленням? А деж тоді пішли б потреби нації, націона-льної культури? Хто стояв би на їх сторожі? Від 60-ти літ „Просвіта“ несла в нарід світ-ло, сіла проміння знання, будила нарід зі сну і ніколи в її історії не було випадку, щоб просвітній знал охолоджувала яка-небудь змова струн, ніколи ніхто в „Про-світі“ не заводив цензури, ніколи не обме-жував знання і нікому його тенденційно не накидував. Лунають кличі про посту-пову освіту. Алеж це анахронізм, бо „Просвіта“ знання ні не крила ні не обме-жувала, але навпаки, все ширяла і несла його в найдавніші закутки краю. 60 літ вона поширювала національну свідомість і національне єднання і 60 літ стояв у її діяльності на першому місці ідеал нації. Він освічував її шляхи, він поширював її працю на всі ділянки життя. Тому ми склоняємо голову перед цією великан-ською її працею, від якої вона не може і не сміє ніколи відступити. Якби не осві-домлююча і будуюча нац. праця „Просві-ти“ не промовляла німні навіть тепе-рішні противники національного ідеалу,

що, що виступає себе не знати чому „робі-ти-селянським долітатами“. А зва-жаючи на те, що більшість на зборі ко-го репрезентує, хіба не селян і не робі-тників. Ми маємо право промовляти в їх імені, а не ті, що тужим богам беруться озвучити. Тому й издали наказ нас зва-жати. „Просвіта“ не по дорозі класовій, а по-надкласовій, національній, тимчасово бл-жа до великого ідеалу нації. Промову по перериває селя бурхливими оплеска-ми признання. Далі промовляють: дел. Кузін з Вербова Нижнього, закликає ін-телігентів за мале заітересування осві-тою та те, що не дає селянству в тій зі-лліні провину; дел. о. П. Карпинський з Теребовельщини говорить про вагу бі-бліотек до читальних, закликає до їх ор-ганізації, бо тільки добре організовані бібліотеки можуть бути запорукою на-посення освіти в народі. Кінця звіту да-мо зазтра.

## Відгуки дня.

## Яніна „Рідної Школи“.

В мою хату звійшла панночка... — Яніно не таке дуже рідке щоб аж про те писати! — каже титат. — От жеж рідке. По перше: я жонатий, по дру-ге: хороваий, по третє: старий. Звійшла панночка і таким милым го-лосом сказала „добрий вечір“, що я від-разу пізнав їїль її приходу. — Або об-ирає датки, або маю щось написати — шовнуа до приятеля.

Панночка привіталась і почала рїт а кїпш. — Знаєте пане Редактор (тут бу-ло велике „Р“), ваші фейлетони амаме-ниті...

Я притакуючи махнув головою, знаю-чи думку своєї рїдні.

— „Прошу не думати, що я не ширю... — Алеж ні, я вас розумію... — Ваші фейлетони кожний думке ра-до читає.

Я задоволено всміхнувся, згадавши про-куратора.

— „Хто возьме до рук „Діло“, то пер-ше читає фейлетон. Я сама також... От останній ваш фейлетон „Дещо з Афри-ки“ „капітальний“.

— Цей з 11. листопада?.. Я потім за-писав ще десяте...

— Так, так... Я помилилася... хотїла сказати цей про Америку...

— Зперед місяця.

— Ах! Якїж бо ви... Яка з вас гонїм-на пам'ять.

Панночка заомїялася, я засміявся і в хаті стало відрадніше. Зваживши, що вступна розмова вичерпалась, я запи-тався.

— Чим вам можу допомогти?..

— Я властиво не затим... але остато-чно, як вже самі питаєте, то при нагодї...

— Написати фейлетон?.. — перебив-а Панночка зробила великі очі.

— А ви звідки це знаєте?

— Бачу! Складок не збираєте, бо не

## Д-р ЛУКА ЛУЦІВ.

## Чи Кобилянська символістика?

Автори історії літератур мають тільки клопоту із сортуванням по-одиноких письменників в своїх кни-гах. Добре, коли письменник „ці-лий“ романтик, реаліст чи що, тоді справа легка — якжеж який автор працював у кількох „ізмах“ — то історики підкреслюють в його твор-чості один, і то не все найважчий напрямки і з тою етикеткою ходять письменник і по своїй смерті. За-бувають при тім, що письменник протягом кількадесяти літ своєї творчості може бути і реалістом і романтиком і т. д. Ось возьмїм Г. Гавтмана. Почавши свою літе-ратурну кар'єру від натуралізму („Ткачі“, „Перед сходом сонця“), працював пізніше як неоромантик, неокласик і символіст, даючи в ко-жному напрямку визначні твори. Або хоч би і знайши Кобилянський М. Метерлінк — з ним вона „незвичай-но симпатизувала“, „маючи нахил до містики по батькові і бабуні“ (автобіографія) — з іменем якого так нерозлучно виється интерна-ціональний змістом символізм і мі-

стика, — під вражінням воєнної хур-товини на землях своєї батьківщини написав таку реалістично-шовіні-стичну драму як „Посадник зі Штіль-монду“, наводячи нею жах на своїх міжнародних прихильників. Бож символізм має „досліджувати аство і значіння життя, та синтетично бу-дувати свій життєвий ідеал, у якому додачує символ вічності“ — тож не місце в ньому на партикулярно-національні бої!

„Талановитою символісткою“ і „першим заступником цього на-пряму“ в українському письменстві (другим М. Яків) вважає Сергій Єфремов Ольгу Кобилянську („Істо-рія...“ том II. ст. 263, 266). І автор „Короткого курсу історії україн-ського письменства“, В. Радзкевич, гадає, що „символізм є характери-стичною прикметою новель Коби-лянської зі збірок „Похора“ та „До світа“ (ст. 167). І М. Сріблянський мав свого часу Кобилянську за символістку та ставив її побіч Гам-суна, Ібсена та Метерлінка з чужих та Л. Українки, Стефаника, Філян-ського і Яківа зі своїх („Україн-ська Хата“, 1912, ст. 172—3). Та де-сять літ пізніше виступив той сам критик проти „легенди про симво-лізм у О. Кобилянської“, питаючи: „Хіба „Людина“, „Дарина“, „Ні-

оба“, „Через кладку“, „За ситуація-ми“, „В неділю рано...“ це символі-стичні твори?“ Досі згода! Алеж див-ує нас, коли Сріблянський продов-жає, що до „символізму не можна відносити і етюдів і нарисів Коби-лянської, бо це в дійсності незрів-няна лірика художника, що гово-рить про свої настрої і почування не поняттями а фарбами. Ці дрібні „Пустині дайте мені“ або „Білі ру-ки“ або „там де зізвіди пробива-лись“ — це ліричні пісні, а не сим-боли, „поєзії в прозі“ а не проза“ („Нова Україна“, 1922, ч. I. ст. 30). І тут згода, бо цілий ряд новель і нарисів зі згаданих Радзкевичем збірок (в „Похорі“ 12, а в „До світа“ 14) вдержаний в отім характери-стичнім для Кобилянської ідеалізо-ванім реалізмі, про який сама пись-мениця ось як висловлюється: „Все, що робило зі зверхнього жит-тя глибоше вражіння, переробляла моя душа і я вклала се на папір“.

І В. Дорошенко говорить про „під-суваний Кобилянський символізм“, не вважаючи на цілість її творчості („Літ. Наук. Вістник“, 1922, май, ст. 71). Бачимо отже, що одні вважа-ють Кобилянську першою представ-ницею символізму, другіж не хочуть бачити ані одробинки того напрям-ку в її творчості. Непорозуміння.

на нашу гадку, походить з того, що не звертається уваги на те, що ми зазначили на початку наших стрі-чок. Мимо того, що більшість твор-чості Кобилянської писана в стилі „який далеко відійшов від стилю реалістично-побутової школи“ і в яким Ол. Дорошкеніч бачить багато черт романтизму, то всежтаки між нарисами Кобилянської є символі-стичні твори. Зразковими вважаемо ми два нариси зі збірок „До світа“, писані 1902 р. „Сліпець“ і „Через море“. Особливо перший, вже сво-єю назвою пригадує Метерлінкових „Сліпців“. В сценерії „Сліпців“ го-вориться про „одвічний праїс“ та про „видиму сторону вічності“. О-собли: мертвий панотець та 7 сліпців і 6 сліпих жінок. „Сліпець“ Коби-лянської, здається нам, в дечому нагадує Шестого сліпця із Метер-лінкової драми. Шестий сліпець: „Мені здається, коли соняшно, то я бачу синю смужку під повіками. Я волю виходити в південь; я тоді чую велику ясність і мої очі силку-ються відкритись“ („Сліпці“, пере-клад Е. Тимченка, ст. 8—9). І „Слі-пець“ Кобилянської заявляє: „Я си-дуюся все такі сонце бачити. Я о-творюю очі так широко... так широ-ко... що хоч крапельку... що хоч... хоч етї ще хоч миготіння проміння“.



залику ніякої книжки, а тільки під ува-  
гу компліменти припускаю...

— Так, справді... Я власне за тим і  
прийшла. Будете такі добрі, напишіть  
про ялину.

— Про ялину?.. На це що таке.  
— Ні, бо ми заємо ялину в суботу.  
31. грудня на площі Юра.

— На яку площу?  
— На „Річку Школу“...

Панночка, отакувши раз на своїм груп-  
ті, рецитувала певно і без закінчення:

— Отже то має бути в чотирьох го-  
дині пополудні... Ялинка буде на вісім  
етрів висока, освічена і обвішана...

— Чим? Може мандатами?!

— Ні, прикрасами, цукорками...

— Шкода. Повісте кілька мандатів —  
пів Львова зблизиться.

— Крім того буде кіоск „Нової Фор-  
туни“, де будуть продаватися цукорки  
і прикраси на ялину, а зиск піде на „Рі-  
чку Школу“.

— Дуже гарно... Чи ще що буде?  
— Так, промова.

Я скочив як попарений.  
— Кандидатська?!

— Ні, привагизна.

— Ну — відітхнув я — маєте щастя.  
Це відстрашило навіть малих дітей. А-  
ле ви добре вважайте. Нині легше знай-  
ти кандидата на посаду, який не є бесід-  
ником, ніж бесідника, який не є канди-  
датом.

Панночку видно нудили мої слова. По-  
чала крутитися на кіслі і збрала вже  
чавіть одну рукавичку. Але повила не-  
терпеливість усмішкою і солодко запи-  
талася.

— Отже ви годяться?  
— Добре... буду старатись.

Зірвалася швидко з кісла і без зай-  
вих компліментів попрощала мене.

А я рішав фейлетону не писати.

Галактіон Чіпка.

## Організаційний рух.

Повітовий Народний З'їзд у Турні.

В дні 27. XII. н. р. відбувся в Турні  
в справі союзових виборів Повітовий На-  
родний З'їзд, в якому взяло участь 92  
виступників 31 громад повіту. З'їздов  
проводив голова ПНК д-р М. Кондраг.  
Про виборчу ситуацію в 2-й округі рефе-  
рував Д. Великанович, управитель школи  
в Конколіці. На внесок о. І. Феденча  
З'їзд заявився одностайно за листом  
УНДО з навісками: О. Луцький з Стрия,  
Д. Великанович з Бибрки, А. Максимович  
із Дрогобича. Після обговорення вибор-  
чої тактики голова закрити З'їзд зазначив  
доботу про адмінсний агаданю ухвали. —  
Учасник.

## ЧИ НАГЛІ СУДИ БУДУТЬ СКАСОВАНІ?

Варшава, 29. грудня 1927.

Делні часописи подали, що наглі суди  
в Польщі мали бути скасовані від січня  
1928. Аг. Вех. подає, що досі невідомо,  
нащо суди мали бути скасовані 1. січня  
1928. В Польщі наглі суди є від 8 літ і за  
весь той час лише раз оголошено в дея-  
ких громадах, що вони існуватимуть і  
далі. Закон не передбачує, що шороку  
треба передбачувати декрет про дальше  
тривання нагліх судів. Доки ці суди не  
будуть скасовані на основі спец. розпо-  
ряду міністра справедливості, доти не-  
ма мови про їх скасування.

## ВБИВСТВО ІТАЛ. ВІЦЕКОНСУЛА В ОДЕСІ.

Москва, 29. грудня 1927.

Московська радіостанція подає з Одеси,  
що бандити вбили там італійського віце-  
консула Косіа. Труп його найдено в се-  
реду на переулку, віддаленому від пен-  
тру міста. Бандити одерли з нього одяг  
і похоронили його золоті корони із зуб-  
ів. Власті ведуть слідство. Косіа мав  
75 літ, був нежонатий і жив самотньо.

## ВИБОРИ ДО РАЙХСТАГУ.

Берлін, 29. грудня 1927.

„Берл. Тгт.“ довідується, що на нара-  
дах уряду з представниками союзних  
країв 16. і 17. січня обговорені будуть  
теж справи нових виборів до райхстагу  
та баварського, віртемберзького і прусь-  
кого сейму. Кабінет після повороту всіх  
міністрів до Берліна займеться устале-  
нним рішенням виборів: рішенням голою  
у цій справі матиме президент Гінденбург.

## ЛЕВ ДОДЕ ІДЕ ДО РИМУ.

Париж, 29. грудня 1927.

Співробітник „Парі-Міді“ відвідав у  
Брюсселі провідника франц. роялістів  
Льва Доде, який живе там після втечі з  
паризької в'язниці. Доде сказав, що не-  
баром поїде до Риму, де хоче зачати бо-  
ротьбу проти політики папи.

## ЗАКІНЧЕННЯ ЗІЗДУ РАБІНІВ.

Львів, 30. грудня 1927.

Третій день нарад візду рабів від-  
бувся знову при зачинених дверях в ма-  
лій салі посольського будинку. Журна-  
лістів жидів не пустили на салу. Було  
вже значно менше рабів, бо багато ра-  
бів відійшло вже вчора зі Львова. Опо-  
зиціоністи найшлися так у більшості і  
зробили сенсесю. З'їзд заперестував  
проти недільного відпочинку. До ство-  
рення союзу рабів із цілої Галичини  
не дійшло. Закнав З'їзд краківський ра-  
бів Корніцер, дякуючи вояводи Борков-

ському і ком. Стшалевському за гостин-  
ність, а поліції за те, що широ заопікува-  
лася айдом. Проголошено закінчення візду  
ожилом у честь прес. Мосейського і мар-  
шалка Пидсудейського, а присутні повто-  
рили цей оклик.

## ДОДАТКИ ДЛЯ ДЕРЖ. УРАДОВЦІВ.

Варшава, 29. грудня 1927.

Ухвала уряду в справі додатку до пла-  
тень урядовців за перший квартал 1928.  
западає ще цього тижня. Виплачувати-  
муть ці додатки шойно в першій поло-  
вині січня.

## НОВИНКИ.

— „Пам'яткова Книга Ялини“. Довіду-  
ємося, що при Ялинці на Святоюрській  
горі в суботу, 31. грудня н. р. в 4 год. по-  
пол. висуватися будуть до „Пам'яткової  
Книги Ялини“ ті учасники й делегати  
установ, що зложать значніші датки від  
10 зол. угору на ритування „Річної Шко-  
ли. Українське громадянство матиме до-  
бру нагоду прийти в поміч отесому на-  
шому Товариству в його дуже скрутно-  
му фінансовому положенні. Віримо, що  
це Свято Ялини причиниться не тільки  
до популяризації агадань „Річної Шко-  
ли“ в українських масах Львова, але і  
до цієї переважній всенародній у-  
станові поважну грошову підтримку.

— Нові польські станції. В минулу не-  
ділю посвячено урочисто великий буди-  
нок Сокола II. у Львові при вул. Кент-  
шинського. Будинок, улажений модер-  
но і з комфортом, має численні більш і  
менші салі і велику салу на ріжні біль-  
ші імпрези. — Недільно посвячено теж  
величавий двоповерховий будинок „До-  
му Польск-ого“ в Рогатині при співучас-  
ти станиславського вояводи Моравсь-  
кого, віцекуратора проф. Сосніцького, ві-  
цепрезидента Т. Ш. Л. д-ра Прухницько-  
го, полковника Голіського з Бережан  
і інших польських достойників. „Дом  
Польскі“ в Рогатині збудовано заходами  
уряду, Т. Ш. Л. і польської інтелігенції  
міста й повіту. Площу під цей будинок  
закупив іще перед війною поміщик Фр.  
Бесидецький. Дім заінтабульовано на  
„Товариство Школи Людовей“.

— Німецька преса в Польщі. Всіх ні-  
мецьких часописів у Польщі виходить  
тепер 103, з того 51 політичних, 12 освіт-  
них і педагогічних, 18 господарсько-еко-  
номічних і 20 церковно-релігійних. Най-  
більше газет в німецькій мові виходить  
у Познані (15), потім ідуть Катувіці (13),  
Лодзь (13), Вільськ (11), Відгом (8). В  
кількох інших містах виходить іще по  
2—3 нм. газети, в тому числі й у Льво-  
ві (2). Як на неїліх 2 мільйони німців у  
Польщі — цифра 103 періодичних вида-  
вництв доволі поважна.

— Спроневеріння 60.000 зол. на школу  
зазначеного екару урядовців зазначений  
Володимир Король, що був досі на по-  
саді в Здолбунові. Цього спроневеріння  
доконав він таким тивом, що фальшував  
від довшого часу службові книжки зал-  
робітників, вписуючи до них і до виказів  
саніть фіктивні квоти, які товав до сво-  
єї вишні. Король, 40 літній мушпа, що  
був колись на російській службі, при-  
знався до цього спроневеріння в ціло-  
сти. Його очевидно арештувано.

— Рабінатський суд над редактором.  
Львівський жидівський „Морген“ приніс  
за кілька днів перед айдом рабів сен-  
саційну статтю, в якій подає, що шадик  
з Бобової Гальдерштам взяв собі за на-  
міщення 15-літню доньку раба з Мель-  
на, хоч він іще не розведений зі своєю  
жінкою. Прихильники шадика, обурені до  
живого тивом компромітуючим ревенці-  
ями, покликали автора статті перед суд  
раба Бравдого. На дніх мав відбутися  
рабінатський суд проти автора інкримі-  
нованої статті в „Моргені“, однак він  
не відбувся, бо авторів не доручено по-  
кликання раба.

— „Сука Америна“. Підчас Радванних  
свят майже у всіх містах Опол. Держав  
відважали велику скількість осіб до шпи-  
талів і санаторій, втрачених алкоголем.  
У Нью-Йорку 11 осіб із тих пацієнтів по-  
мерло, у Пітсбургу 6. У Шікаго вже на  
Святий Вечір шпиталі були повні від па-  
цієнтів, що дівалися контрабандного аль-  
коголю.

— Смерть славного психіатра Бехте-  
рса. З Москви повідомляють, що там  
помер на анєврим серія психіатр сві-  
тової слави, проф. Володимир Бехтерев,  
проживши 70 літ. Згідно з бажанням по-  
мершого його мозок перейде до Інститу-  
ту для дослідів над мозком у Ленінгра-  
ді. Стверджено, що мозок Бехтерева ва-  
жить ок. 1750 грамів (середня вага: 1400  
гр.). Проф. Володимир Бехтерев, один з  
найважливіших психоневрологів світу,  
обіймав кафедру в 1903 р. в Петро-  
граді. Після революції 1905 р. отворив у  
Петрограді власний науковий психо-не-  
врологічний інститут. Ї автором числен-

## Подяка.

Страшна, неумолима смерть перетя-  
нула життя в молодім віні нашого най-  
дорожшого, найлюбішого Мужа, Батька,  
Брата, Ягтя і Шкаго о. п. Григорія Ки-  
чука, професора і управителя української  
державної гімназії в Станиславіві. Ва-  
жким, невисказаним горем пробити, не в си-  
лі всім особисто подякувати, складаєм  
отесю до того ширю подяку всім тим,  
котрі в тій тяжкій хвилі поспішили нам з  
помічю і погодою, а іменно: Віл. Панні  
Брат, Віл. Докторам Яковичеві і Воевідні,  
Віл. Професорам: Д-рові Срібному, Гри-  
наков, Малешковому, Войцухові, Д-рові  
Никифоскові і Всєх, О. Д-рові Фіголені,  
що в першій хвилі поспішили з помічю  
ратунок Небішникові. Ширю дякуємо  
Всєх, ОО. Д-рові Фіголені і Тимкову за  
відправлення панізиди в дом Помершо-  
го. Сечедно дякуємо Всєх, Отим, о. Кан.  
Д-рові Ляшківському, о. Кан. Стекові, о.  
Д-рові Ляшківському, о. Ляшківському, пар-  
хові Назарію, о. Д-рові Фіголені, о. По-  
горськовому, о. Горнякєвичеві, о. Тимкові,  
о. Терешкунові, о. Ільницькому, о. Пань-  
чинсьові, о. Душкевичеві, о. Нораєкові і  
о. Чубоському, катехитів лат. обр. за про-  
від у похоронах. Зокрема дякуємо Віл.  
Проф. Войцухові за прашальні слова пе-  
ред домом, о. Д-рові Фіголені за теплі  
прашальні слова над гробом, представни-  
кові гімназ. молоді уч. Віл. кл. Оме-  
Тасювському, що іменем молоді із ши-  
рим жалем прощав свого Професора і  
Директора. Ширю дякуємо представникам  
Кураторії Віл. Радникові Д-рові К. Сосні-  
цькому і Віл. Радникові Горатові, що не  
пожалували труда і прибули з ширими  
словами розради та взяли участь в сум-  
нім обряді. Дякуємо сердечню Віл. Радни-  
кові Д-рові М. Сабатові, що через Віл. про-  
фесора С. Леція передав ширю слова спів-  
чуття і вінок, Віл. проф. Терешковому,  
голові Учит. Громади у Львові за слова  
співчуття і участь в похоронах. Найсер-  
дечніше дякуємо всім, котрі в першій хвилі  
прийшли нам з помічю і не оступили нас  
на хвилю в так страшно важким горю,  
а іменно: Віл. Паністув: Ізасюхам, Кляпо-  
ушаким, Кисілевським, Ляшківським, Чай-  
ківським, Ковальським, Никифоркам, Оса-  
пим Ляшківським, Джерджам, Д-лам Яро-  
славим Ляшківським зі Львова, Ніянам,  
Кананам, Віл. Паням: Костешків, Фялков-  
ськй, Врублевськй, Віл. Панам: проф.  
Смолинському, Ізасювському, Ростинському,  
Д-рові Користяковому, Голєбівському,  
О. Коновальцеві, Шєвчукові і В. Сичові  
з Надвірної. Найсердечніше дякуємо і без-  
мірно вдячні остаємо Віл. Учтельському,  
Зборові Української Державної Гімназії  
за улаження так величавих похоронів.  
Представникам всіх Товариств і Установ,  
що зложили співчуття і віні та взяли  
участь в похоронах. Віл. Учтельському  
Зборові гімназії Е. Оржешкєвої і Віл.  
Учтельському Зборам жіночої гімназії  
Учт. жіночого Семінарія СС. Василіаков  
і Іл. Учт. Зборам всіх інших місцевих  
гімназій за участь в сумнім обряді. Дяку-  
ємо Ізасювському Уладові при українській  
гімназії за удержання почесної сторожі  
при тільких останках при домовині айдом  
і підчас похоронного походу. Ширю дяку-  
ємо хорам „Бояна“ і гімназії, що під  
проводом Віл. проф. Смолинського чудов-  
ним словом причинилися до звеличання  
пам'яті покійника. Дякуємо Молоді укра-  
їнської і інших гімназій за участь і так  
численні віні. Дякуємо дуже Віл. Панам  
проф. Товаришам найдорожшого Поки-  
ника, котрі на своїх раменах несли домо-  
вину з хати і ученикам, котрі несли свого  
професора на цвинтарі. Віні дуже дя-  
куємо всім, котрі нас потишали в тій так  
страшнім невисказаним горю устно, чи  
письменно і взяли участь в похоронах без-  
ріжних віросповідань і мавл. Ще раз  
кажемо „Спасибі“. Страшним горем при-  
биті: Антоніна жєна, Ромцє і Івасє  
Сичє, о. Матвій вєст, О. Мєкарій і Мар-  
я Кєчєвє і тєстї, Д-р М. і М. Кєчєвє-  
ськє, С. і Е. Ясьєвичє, О. і Г. Вєрбєвичє  
шєвїри.

Станиславів, в грудні 1927.

внх праць з ділянки психіатрії, анатомії  
мозку, фізіології і патології нервової  
системи; його подякували через за су-  
дового експєрта. Браз теж анзу участь  
в політичній житті російської інтеліген-  
ції перед революцією 1917 року.

— Таном лавреат. У Сіднею зорганізу-  
вали оригінальний конкурс: найпогані-  
шого мушину Австралії. Першу нагоро-  
ду дістав фільмовий актор Доуль. У кон-  
курсі, як кандидати на цей титул брали  
участь чампїон у крикеті Григорі і мі-  
ністр візні Хюа.

— Нарушена слава Архімеда. Дєхї-  
градський вєчєл, член Академії Наук, Ту-  
раса і Отруєв, обіцяють андати друком  
старогригєнський папірус, відкритий я-  
ми, що має відобразити частину слави Ар-  
хімеда. Із шого папірусу отає ясно,  
що вже в 1800 р. перед Хр. знитанє роз-  
в'язали проблему обєму поверхні кола та  
обєму кулі. Досї гадали, що ця розв'яз-  
ка отала відома аж у 17-ім в. перед Хр.  
завдяки першому Архімедові. Греці ло-  
мали собі долго голову над ними пробле-  
мами. Виходить, що старинні єгиптяне  
знали формулу тайфу, над якою лєдєвє  
працювало довгі спитїтї.

— Є ще чудаци на світі. З англійської  
преси довідуються ємї про одного шло-  
догого добродїя, який не омиє, що таке  
мєштанєва крїва. Львєр Вєсїлї позиває до

„Old England“

Львів, вул. Галицька 1

Спеціальний склад мужеських мод.

На Ялину і Новий Р.и  
поручає  
по значно знижених цінах

обуву

всілякого роду і шитиці.

1-2

ка святого сонця побачу — і ні“ (ст.  
115).

Скаже хтось, що це звичайнісінь-  
ка реалістична картина; та кінець  
нарису промовляє проти того, ав-  
торка хотіла щось глибошого сказа-  
ти, бо, звертаючися до товаришів,  
заявляє ї спієць: „І добре мені з  
тим, товариші мої, що я вас, — слу-  
шайте — ніколи, ніколи в життю ви-  
їти не буду. Сонцю лиш мої очі  
нездатні, але ви, товариші мої — ви  
ані душі моєї, ані очам моїм прав-  
дою не світили“ (116).

„І дві білі мєви, мєнша — вона і  
більша — він“, які обоє, вона за-  
чим, „мусять перелетіти море“ —  
подумані авторкою як символи („Че-  
роз море“) нашого життєвого зма-  
гання, щоби долетіти до „своєї ска-  
ли“, на вершині якої бачить, що се  
„скала смерті“. Та і тут авторка  
„Царівни“ і „Через кладку“ не забу-  
ла підчеркнути оту гордість „П“),  
яка нагадує Наталку Веркович та  
Маню Обриську.

Отже є в Кобилянської символі-  
стичні нариси, та не можна нашу  
письменницю беззастережно вва-  
жати отаманшею символізму, бо

напрям цей не є ані в десятій части-  
ні її творчості. Не є Кобилянська і  
„чистою реалісткою“, як про це пи-  
сала „Українська Хата“: „Ні, тут та-  
кий реалізм, що лєдві одрїжнєш,  
що єж так: книга, твір, а не шмат  
життя освітлений промінням допит-  
ливого і проникливого артизму“  
(1913, ст. 613). Вже „Царівна“, писав  
О. Грицай, тільки до половини дій-  
сність, артистичне уподоблення,  
рєштє се записник модерної мрі-  
ниці-самотлиці. Такі самі і її пізніші  
товаришкі. Не забуваймо, що Ко-  
билянська творила в часах європей-  
ської реакції проти натуралізму, ко-  
ли „модернізм“ були: новокляси-  
цизм і новоромантизм та символі-  
стичний містицизм, та що вона ви-  
ховувалася головню на європейсько-  
му письменстві (Ніцше, Ібсен, Якоб-  
сен, Метерлінк)\*\*) тож і її твори не  
могли бути діаметрально противни-  
ми до сучасних літературних на-  
прямків.

\*\*) Автор цих стрічок виконав розвід-  
ку про відношення Кобилянської до Ни-  
цше, де на основі аналізи творів бую-  
винської письменниці старатєся пояснити  
різнок протилєжний думки критики на що  
тему.

\*) Якщо вірно розуміємо. Ол. Дорош-  
кевич заявляє, що „символіка денних по-  
вєсьок Кобилянської не легко даєтьєся ро-  
зумити“.



